

Spett.le

Comune di Portogruaro

Alla c.a.

Consiglio Comunale

Prot.n.0857.AV

Vicenza, 25 marzo 2025

OGGETTO: PROPOSTA DI FINANZA DI PROGETTO (ART. 193 D. LGS 36/2023) PER IL SERVIZIO DI GESTIONE DELL' ILLUMINAZIONE PUBBLICA NEL TERRITORIO COMUNALE - VERBALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE N° 26 del 04/02/2025 - OSSERVAZIONI

Egregi,

si fa seguito alla pubblicazione della Deliberazione di Giunta Comunale n. 26 del 04/02/2025, con la quale è stato dichiarato il pubblico interesse della proposta presentata dalla ATI Edison Next Government Srl e Atlantico SpA per la gestione degli impianti di illuminazione pubblica del Comune di Portogruaro, per significarVi quanto segue.

Alla luce della documentazione disponibile, si evidenziano gravi incongruenze e criticità nella valutazione svolta dall'Amministrazione Comunale, con potenziali profili di illegittimità dell'azione amministrativa.

Primo su tutti, si evidenzia come la proposta di adesione alla Convenzione Consip SL4 Lotto 4 presentata all'epoca del convenzionamento dalla scrivente società, fornitore del servizio luce, sia stata respinta con nota prot. n. 45189 del 31/10/2023, in quanto considerata "non economicamente sostenibile" da parte dell'Amministrazione, giustificando il diniego sulla base di un canone annuo onnicomprensivo più elevato rispetto alla spesa storica media per la sola fornitura di energia elettrica di 650.000 € IVA inclusa.

Tuttavia, la Delibera n. 26/2025 evidenzia come il canone di concessione offerto dall'ATI Edison ammonti a 915.000 € IVA inclusa, un importo pertanto significativamente superiore alla spesa storica della sola componente energia indicata dall'ente.

Si segnalano inoltre i seguenti errori riportati nella griglia di comparazione delle proposte, acclusa nel documento denominato "Relazione", ovvero:

- Elemento "E" (valori al netto dell'iva):
 - o il costo storico bolletta (media anni 20-21-23) riportato per la proposta CGL, pari a 557.377 €, rappresenta in realtà il canone onnicomprensivo della proposta presentata e non il costo storico dell'energia elettrica;
 - o il costo storico bolletta (media anni 20-21-23) riportato per la proposta ATI EDISON pari a 633.222 € è difforme a quanto dichiarato formalmente dal comune con la nota prot. n. 45189 del 31/10/2023, nella quale si dichiarava un valore pari a 532.000 €, pari a € 650.000 iva inclusa.

CITY GREEN LIGHT S.R.L.

VICENZA, Via G. Zampieri 15 – 36100 | Tel. 0444.124.24.24
REA VI – 353810 | Cap. Soc. € 50.000.000 i.v. | Cod. Fisc e P. IVA 03785880240
info@citygreenlight.com | www.citygreenlight.com

Sulla base dell'esperienza e dei costi di esercizio in realtà con dimensioni analoghe, risulta possibile stimare la spesa manutentiva annua relativa agli impianti di pubblica illuminazione in 100.000 € iva inclusa, per una spesa corrente annua complessiva per il Comune pari a 750.000 € iva.

Si evidenzia perciò una differenza sostanziale dei canoni offerti dalle due proposte, posti a confronto con la spesa sostenuta annualmente dal Comune (valori iva):

- Spesa Comune:	750.000 €/anno		
- Canone proposta CGL:	680.000 €/anno	- 70.000 €/anno	- 9,3% risparmio annuo
- Canone ATI EDISON:	915.000 €/anno	+ 165.000 €/anno	+ 22% maggiori costi

La proposta ATI Edison risulta quindi ben 235.000€/anno più onerosa del canone offerto da CGL, e il 22% in più del costo annuo sostenuto per la gestione della pubblica illuminazione da parte del Comune di Portogruaro, con maggiori oneri per 165.000 € all'anno, iva inclusa.

Nel documento denominato "RELAZIONE" da voi redatto, viene riportato: *"La durata della proposta può rappresentare un parametro significativo di valutazione: CGLight prevede un periodo di 18 anni, mentre Edison un periodo di 13 anni. Avere nella piena disponibilità gli impianti di IP efficientati il prima possibile configura un forte vantaggio per l'Amministrazione comunale poiché avrà un minore esborso per i costi di fornitura di energia elettrica"*.

Su tale punto non viene minimamente presa in considerazione la differenza del valore di risparmio energetico garantito tra le due Proposte, 75% quella di City Green Light contro il 62% dichiarato da ATI Edison, parametro fondamentale che contraddice l'obiettivo che si prefigge l'Ente, cioè ridurre la spesa energetica annuale.

In termini economici questo significa:

- Proposta CGL:	consumo post operam 719.606 kWh/anno x 0,26 €/kWh** = 187.097 €
- Proposta ATI EDISON:	consumo post operam 957.174 kWh/anno x 0,26 €/kWh** = 248.865 €
- Delta proposte:	+ 61.768 €/annuo maggiori costi energetici per il Comune con proposta ATI EDISON

** (valore prezzo energia attuale)

Si evidenzia dunque, come la scelta della proposta Edison risulti dubbia anche in considerazione del fatto che la proposta di City Green Light garantisce un maggiore risparmio energetico e un'ottimizzazione della gestione degli impianti che avrebbero comportato benefici significativi in termini di riduzione dei consumi e di sostenibilità ambientale. Tale elemento non sembra essere stato adeguatamente considerato nella valutazione, nonostante l'evidente impatto positivo che avrebbe potuto avere sulla spesa pubblica e sulla qualità del servizio.

Inoltre, a seguito della presentazione della proposta di finanza di progetto da parte di City Green Light del 27/05/2024, in data 27/08/2024 la scrivente società ha manifestando la disponibilità a illustrare la propria proposta e ad apportare eventuali modifiche richieste dall'Ente per meglio rispondere alle esigenze finanziarie e tecniche dell'Amministrazione. Ciò nonostante, il Comune non ha mai dato riscontro alla richiesta, privando la scrivente società della possibilità di adeguare la propria offerta, rimodulandola anche nella durata secondo eventuali indicazioni dell'Amministrazione, in evidente violazione dei principi di trasparenza e par condicio tra operatori economici.

Ovviamente la differenza di canone offerto nelle due proposte risulta condizionata dal numero di anni e dagli interventi proposti.

Riguardo gli investimenti proposti preme evidenziare come sia necessario confrontare non solo le valorizzazioni economiche dei lavori offerti nelle singole proposte (pari a 2.599.414 € iva esclusa per CGL, e 3.600.192 € iva esclusa per ATI Edison) in quanto ogni operatore può "vendere" ad un valore diverso il medesimo intervento, ma soprattutto confrontando le quantità e gli interventi offerti.

Da tale confronto risulta stimabile un maggior investimento effettivo da parte dell'ATI Edison per circa 500.000 € iva esclusa (contro una differenza nominale circa doppia e pari a 1.000.778 € iva esclusa del solo valore "venduto" nelle proposte presentate dagli offerenti).

Valore che non giustifica in alcun modo un canone annuo maggiore di 235.000 € dell'offerta ATI Edison rispetto alla proposta CGL; anche confrontando le proposte limitandole ai 13 anni dell'offerta ATI Edison, il maggior costo per il Comune risulta pari a $235.000 \text{ €} \times 13 = 3.055.000 \text{ €}$, ben oltre gli effettivi maggiori investimenti offerti.

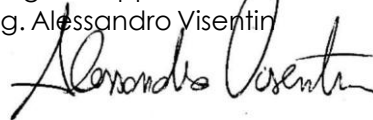
Si ricorda infatti che il canone offerto e il relativo volume di investimenti, e conseguentemente la durata della proposta, sono stati predisposti per non eccedere, ed anzi permettere, una riduzione della spesa sostenuta annualmente dal Comune di Portogruaro, risparmiando ben 77.000 € annui.

Dalla lettura della Delibera emerge, inoltre, che uno dei presunti vantaggi della proposta ATI Edison Next Government, sarebbe l'implementazione a completamento dell'illuminazione del centro storico in continuità con l'intervento realizzato dal Comune tramite dedicato appalto. Si fa presente che anche nella proposta di CGL è prevista una implementazione della riqualificazione del centro storico in continuità al progetto già approvato nella programmazione dell'Ente.

Alla luce delle evidenti incongruenze rilevate, con la presente si richiede un incontro urgente con Codesta Amministrazione al fine di discutere nel merito delle valutazioni adottate. Diversamente, la scrivente si riserverà ulteriori azioni a tutela dei propri interessi nelle sedi opportune.

In attesa di un riscontro, si porgono distinti saluti.

City Green Light S.r.l.
Il Legale Rappresentante
Ing. Alessandro Visentin

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Alessandro Visentin", written over the printed name.